

ПРОТОКОЛ № 3
по чл. 57, ал. 4 от ППЗОП

На 16.09.2020 г., в 10:30 часа, се проведе публично заседание на Комисия назначена със Заповед № 357/29.06.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: **„Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието по проект „Център за работа с деца на улицата – реконструкция и преустройство на сгради“**, открита с Решение № 25 от 04.06.2020 г. на Кмета на Община Панагюрище и с уникален номер в РОП на АОП 00564-2020-0009, в състав:

Председател: Дин Онбаши – външен експерт по чл. 51, ал. 2 от ППЗОП;

Членове:

1. Стойчо Узунов – старши юрисконсулт в Общинска администрация - Панагюрище;
2. инж. Таня Чалъкова – гл.експерт „ОПЕП“ - Панагюрище;

Комисията се събра в основен състав да проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 4 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол № 2 от 11.09.2020 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На публичното заседание не присъстваха упълномощени представители на подалите заявление за участие в процедурата.

I. Председателят на Комисията обяви получените оценки по показателите за оценка: **C1 - Срок за изготвяне на доклад за оценка на съответствието и C2 - Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт** на допуснатите участници.:

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. **Участник № 1 „Състейнибъл консулт“ ЕООД**, с оферта вх. № ОПЕП-1084/23.06.2020 г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образеца от документацията и съдържащо предложена обща цена в размер на **10 000,00 лв.** (словом: десет хиляди лева) без ДДС или 12 000,00 лв. (словом: дванадесет хиляди лева) с ДДС.

Цената е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите 600,00 лв. (словом: шестстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 9 400,00 лв. (словом: девет хиляди и четиристотин лева) без ДДС.

2. Участник № 2 „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1091/24.06.2020 г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образеца от документацията и съдържащо предложена обща цена в размер на **6 597,00 лв.** (словом: шест хиляди петстотин деветдесет и седем лева) без ДДС или 7 916,40 лв. (словом: седем хиляди деветстотин и шестнадесет лева и 0,40 стотинки) с ДДС.

Цената е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите 600,00 лв. (словом: шестстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 5 997,00 лв. (словом: пет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева) без ДДС.

3. Участник № 3 „Пешев“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1093/26.06.2020 г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образеца от документацията и съдържащо предложена обща цена в размер на **5 250.00 лв.** (словом: пет хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС или 6 300,00 лв. (словом: шест хиляди и триста лева) с ДДС.

Цената е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите 640,00 лв. (словом: шестстотин и четиридесет лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 4 610,00 лв. (словом: четири хиляди шестстотин и десет лева) без ДДС.

4. Участник № 4 „Полимит консулт“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-1096/26.06.2020 г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение“ изготвено по образеца от документацията и съдържащо предложена обща цена в размер на **8 400,00 лв.** (словом: осем хиляди и четиристотин лева) без ДДС или 10 080,00 лв. (словом: десет хиляди и осемдесет лева) с ДДС.

Цената е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите 500,00 лв. (словом: петстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 7 900,00 лв. (словом: седем хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

След оповестяване на ценовите предложения Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши преглед на ценовите предложения за съответствие с изискванията на възложителя и дали е налице хипотезата по чл.72, ал.1 ат ЗОП.

По отношение на оповестените ценови предложения Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на прогнозните стойности, представени са съгласно образеца и указанията в него и не съдържат аритметични грешки.

III. Писмени обосновки

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата по чл.72, ал.1 от ЗОП, от която се установи, че ценовото предложение на участника **„Пешев“ ЕООД**, с оферта вх. № ОПЕП-1093/26.06.2020 г. е с повече от 20 на сто по благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предвид изложеното бе взето решение, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, да бъде изискана, от участника, подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото предложение, като срока за представянето и следва да бъде 5-дневен от получаване на искането.

С писмо от 17.09.2020 г., участникът **„Пешев“ ЕООД**, е уведомен за необходимостта от представяне на подробна писмена обосновка за предложената от него цена за изпълнение на услугата. В указания от комисията срок, който изтича на 23.09. 2020 г., в Деловодството на Община Панагюрище е постъпила обосновка от участника **„Пешев“ ЕООД**, с вх. № ОПЕП – 1093(2)/18.09.2020 год.

Разглеждане на представената обосновка от Комисията на участника **„Пешев“ ЕООД**, с вх. № ОПЕП – 1093(2)/18.09.2020 год.

В представената обосновка участникът посочва следните обективни обстоятелства, а именно: *Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1. т. 5 от ЗОП обосновката може да се позове на „възможността участникът да получи държавна помощ“.*

Основанието за формиране на предложената от участника цена е не просто възможността, а наличието на държавна помощ, която се изразява в получаването на субсидия от страна на държавата за заплащане на трудово възнаграждение и допълнителни разходи във връзка с труда на наети лица в неравностойно положение и младежи, както и за възнаграждения на наставници, които са експерти - служители на трудов договор в дружеството на участника. Това облагодетелства участника при ценообразуването на услугата по предмета на поръчката, доколкото субсидията обезпечава заплащането на труда на лица, които ще бъдат ангажирани в процеса на изпълнение не със собствени средства, а с отпуснатите средства от държавата, въз основа на сключените договори за държавна помощ, приложени като доказателства към обосновката. С така получената държавна помощ се обезпечава заплащането на труда на експерти назначени на трудови договори в дружеството, които ще реализират дейностите по проекта, които в същото време са и наставници на лица ангажирани по програми на Агенция по заетостта. Изпълнявайки задълженията по проекта наставниците практически обучава новите служители. Възнагражденията на наетите чрез Агенцията по заетостта също са обезпечени по договорите за финансово подпомагане. По този начин се постига намаляване на организационните, технически и допълнителни разходи във връзка с труда. Освен това, с използваната държавна помощ за заплащане на труда на лицата, които ще подпомагат и обслужват експертите в екипа на участника, се намалява ангажираността на експертния състав, освобождаването му от ред съпътстващи дейности, административни дейности, които иначе би бил принуден лично да извършва, като например:

- внасяне/получаване на декларации, заповеди, уведомления и др, подобни по институции и т.н.;
- придружаване и транспорт на представители на контролни органи (РДНСК, общини и др.) при оглед и проверка на обекти;
- осигуряване на периодичен снимков материал от обектите;
- придвижване и осигуряване на строителна документация от и за строителя, проектантите и Възложителя;
- уведомяване на контролните органи относно държавна приемателна комисия (ДПК) и организиране на самото ДПК;
- организиране на оперативки, изготвяне и изпращане на кореспонденция между участниците в строителния процес и т.н.

На кратко — по договорите за финансово подпомагане се покриват част от ежемесечните разходи за експерти и изцяло разходите за помощен персонал.

Видно от представените като доказателство договори за държавна помощ, същите са сключени по проекти за насърчаване на заетостта, финансирани със средства от ЕС, чрез съответните оперативни програми за повишаване на конкурентоспособността и административния капацитет. Това реално представлява държавна помощ за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или където има високо равнище на непълна заетост, която изрично е обявена за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл.171, т.3, б. а) от ДФЕС. В тази връзка с представянето на договорите за получаваната държавна помощ и видно от тяхното съдържание, получаваната въз

основа на тях държавна помощ следва да се приеме за съвместима с вътрешния пазар, както и че сме доказали тази съвместимост. Посоченото обстоятелство, свързано с възможността да получим държавна помощ за целите на насърчаване на заетостта на определена категория лица, води до икономичност на предложението, защото реално води до намаляване на разходите му за трудови възнаграждения на наетите по този договор лица, които извършват определена дейност във връзка с изпълнението на поръчката без да разходват собствените ни средства.

Отделно от получаваната държавна помощ участникът е посочил, че има и допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите - разполага със специализиран софтуер, разработен по поръчка на дружеството, който е изключителна собственост на дружеството. С помощта на този софтуер още на етапа на съставяне на протокола за строителна линия и ниво на строежа се въвежда основната информация за обекта/строежа, за възложителя, за строителя, проектанта и т.н. след това, автоматично се генерират много голяма част от всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта - един от показателите за формиране на икономически конкурентна цена за изпълнение на конкретен вид дейност. Като доказателство в своята обосновка е предоставил извадка от информационен прозорец на съответния специализиран софтуер.

Приложени са:

1. Копие на договор № МЗ-3-05-05-6992/23.11.2018 год. със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца;
2. Копие на договор № МЗ-3-06-11-6970/10.12.2018 год. със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца;
3. Копие на договор № МЗ-3-04-15-6980/18.01.2019 год. със срок за изплащане на държавна помощ от шест месеца;
4. Копие на договор № 202-1194-18-51511/10.10.2018 год. със срок за изплащане на държавна помощ от дванадесет месеца между „Пешев“ ЕООД и Агенция по заетостта за финансиране на заплати, социални и здравни осигуровки и др.

Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани с:

- икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

Мотиви:

След анализ на представената от участника писмена обосновка, комисията реши, че **НЕ** я приема поради следните обстоятелства:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал. 1 от ЗОП и е изискала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът се е позовал на разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП и е приложил като доказателство 4 бр. сключени договори с Агенцията по заетостта за получените държавни помощи. Комисията не приема представената обосновка, тъй като в конкретния случай участникът е посочил, че е имал сключени **договори за финансово подпомагане, с които се покриват част от ежемесечните разходи за експерти и изцяло разходите за помощен персонал**. След обстоен анализ на представената обосновка и на представените договори, Комисията прави обоснован извод, че на етап представяне на обосновката, предоставената държавна помощ е вече изчерпана. На следващо място в правната норма на чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП е посочена **възможността участникът да получи държавна помощ**, т.е. за в бъдеще да получи държавна помощ във връзка с изпълнението на конкретната процедура.

На следващо място участникът е посочил, че има и допълнително предимство, което може да се отчете като оригиналност на решението по отношение на услугите - разполага със специализиран софтуер. Комисията не приема като оригиналност на решението по отношение на услугите, че участникът разполага със специализиран софтуер. Този софтуер е необходим на участника за изпълнението на дейностите от предмета на поръчката и за техническото обезпечение на експертите. Комисията не счита, че наличието на софтуер води до намаляване на цената, доколкото участникът само декларативно е посочил, че *това спестява много часове труд на служителите в офиса и води до намаляване на часовете за ангажираност по проекта*, без да обоснове това си твърдение. Не е представена подробна разбивка на предлаганата от него цена и метода на ценообразуване по отношение на „разходи за труд”, от което да е видно как наличието на специализирания софтуер води до намаляване на предложената цена.

На следващо място Комисията е изискала от участника да представи подробна писмена обосновка относно **начина на образуване на ценовото предложение**. Комисията не приема представената обосновка, тъй като в нея не се съдържа описание, по какъв начин е образувано ценовото предложение на участника. Не е представена подробна разбивка на предлаганата от него цена и метода на ценообразуване по отношение на „дължимите осигуровки за сметка на работодател“, „пътни разходи“, „командировъчни разходи“, „канцеларски материали“, „Печалба” и т.н. За Комисията не е ясно, какво включва реално офертираната цена от участника, спазени ли са нормите и правилата, свързани със социалното и трудово право.

Във връзка с горното Комисията счита, че участникът не е обективирал обстоятелствата на които се е обосновал, а именно наличието на държавна помощ и оригиналност на решението по отношение на услугите.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите,

представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта по показател: Цена за изпълнение на поръчката (ЦИ) в нейната цялост.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага офертата на участника „Пешев“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1093/26.06.2020 г., да бъде отстранена от участие поради изложените по-горе мотиви.

IV. Комисията пристъпи към оценка по показателя **Цена за изпълнение на поръчката (ЦИ)** на допуснатите участници.

Съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, показател „Предложена цена” (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

ПЦ_{мин} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ПЦ_{участник} – предложена цена от съответния участник.

Комисията извърши оценка, на допуснатите участници, по показател „Предложена цена” (ПЦ) и формиране на **Комплексната оценка (КО)** и класира офертите съгласно одобрения критерии „икономически най-изгодна оферта“:

Участник	C1	C2	ПЦ	Оценка ПЦ	КО = 0,2 x C1 + 0,2 x C2 + 0,6 x ПЦ
„Състейнибъл консулт“ ЕООД	10	10	10 000,00	6,60	7,96 точки
„Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД	10	10	6 597,00	10	10 точки
„Полимит консулт“ ООД	10	10	8 400,00	7,85	8,71 точки

Комисията класира участниците както следва:

1- во място - участникът „Агенция Стройконтрол – ВТ“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1091/24.06.2020 г., с комплексна оценка - **10 точки**;

2-ро място - участникът „Полимит консулт“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-1096/26.06.2020 г., с комплексна оценка - **8,71 точки**;

3-то място – участникът „Състейнибъл консулт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-1084/23.06.2020 г., с комплексна оценка - **7,96 точки**

Настоящият протокол е съставен на 24.09.2020 год.

Председател:

Дин Онбаши

Членове:

1.

Стойчо Узун

2.

инж. Таня Чалъкова